

FICHA DE EVALUACIÓN DEL CAD

Título	Mejora del abastecimiento de agua y la gestión del agua y saneamiento en San Francisco El Alto, Totonicapán, Guatemala.	Lugar	San Francisco El Alto, Totonicapán, Guatemala.		
Sector	140- Abastecimiento de agua y saneamiento	Subsector	14030 -Abastecimiento básico de agua potable y saneamiento básico.		
Tipo de evaluación	Evaluación Final	Coste (€)	155.069,05 € 112.958,19 €		
Fecha de la intervención	01/11/2020 al 31/07/2022	Agente ejecutor	Fundación MUSOL Servicios para el Desarrollo	Colectivo meta	525 personas (275 mujeres y 250 hombres) de la comunidad del Paraje Patzutzutz y Las Piedras, Barrio Chuisiguán.
Fecha de la evaluación	20/07/2022 al 15/10/2022	Agente evaluador	International IIDEAS		
Antecedentes y objetivo general de la intervención	<p>El proyecto busca contribuir al ejercicio de los derechos humanos al agua, el saneamiento y la salud, con especial énfasis en la prevención de los contagios por COVID-19, en el municipio de San Francisco El Alto (Totonicapán), asegurando la adecuada y equitativa provisión, uso y gestión del servicio de agua potable en el Paraje Patzutzutz y Las Piedras, Barrio Chuisiguán con enfoque de manejo integral de la cuenca del río Samalá para crear resiliencia al cambio climático y asegurar la sostenibilidad de los derechos promovidos.</p> <p>Esto a través de: 1) Construcción de un sistema de abastecimiento de agua para 105 familias (250 hombres, 275 mujeres); 2) Fortalecimiento de la gestión municipal del agua en San Francisco El Alto; 3) Fortalecimiento de la estructura comunitaria que gestiona el sistema de agua, incidiendo en la participación de la mujer; 4) Mejora de los hábitos de uso sostenible del agua y saneamiento con equidad de género, higiene y salud de la comunidad; 5) Realización de una experiencia piloto de manejo integral sostenible de la cuenca del río Samalá, basada en el empoderamiento comunitario y la valorización de la diversidad cultural.</p>				
Principios y objetivos de la evaluación	El objetivo de la evaluación externa es analizar el proyecto según los 5 criterios de evaluación propuestos por el CAD (pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y viabilidad), además de los criterios adicionales de apropiación, participación y cobertura, propuestos por los promotores de la evaluación.				
Metodología y herramientas	La metodología se basó en la priorización de acciones que supusieran acciones y actividades metodológicamente estables y adaptables al contexto cultural, geográfico y de la realidad comunitaria. Es inédita y adaptada específicamente al proyecto y cuenta con un enfoque híbrido (documental e indagatorio en territorio) que permitió identificar elementos que garantizaron el protagonismo de la población en consonancia con los principios de democracia participativa, que conllevó un proceso participativo, centrando sus esfuerzos en la comunidad y sus diferentes sectores sociales con intereses legítimos, expresados a través de las actividades del proyecto. Bajo esta dinámica la metodología consideró:				

- La identificación de todas las instituciones y personas beneficiarias directas de la intervención, su interacción con los ejes temáticos y su relación sectorial.
- La definición clara y exacta los resultados del proyecto, rescatando los hitos del proceso de ejecución, que se enfocaron en el fortalecimiento institucional de la gestión de agua y saneamiento en función de reducción de los índices de enfermedades relacionadas con el consumo de agua.
- Se identificó y conceptualizó conclusiones generales y recomendaciones referentes al proceso de intervención, y a los resultados del proyecto, así como la identificación de lo que ha dejado a los entes públicos y locales, y a las organizaciones comunitarias.

Un elemento clave en la metodología fue identificar el proceso de conceptualización teórica del proyecto y en especial la práctica hipotética en la que se basaron los indicadores ponderándolos cualitativa y cuantitativa. Esto fue sumamente importante, porque la medición de las relaciones causales entre los diferentes ámbitos establecidos en la formulación, es la base en la que el equipo evaluador fundo la medición de todo el proyecto. Para esto se vincularon tres dimensiones de análisis: de resultados, del proceso y estructura.

Técnicas de análisis de la información. La decodificación de datos, fue determina y dependió de la ubicación y sistematización de la información, esto con el fin de recuperar datos que emitan una información que sea de utilidad para los objetivos y fines de la evaluación. Es importante tener en cuenta que dicha información se obtuvo a partir de la búsqueda de perfeccionar capacidades de implementación de las acciones y actividades diseñadas para el proyecto, y que en complemento con la metodología diseñada para analizar e interpretar la información que fue traducida a datos simples, dándole orden y vinculación estrecha con los resultados del proyecto, entre estas técnicas se consideran: Exploración de la información, entrevista a actores clave y verificación in situ de la infraestructura.

Conclusiones y recomendaciones según criterios de evaluación de la intervención (se incluirán los evaluados)	Eficacia	. Considerando los costos referenciales que se reportan en los presupuestos originales, y las diferentes modificaciones que se realizaron en virtud de las condiciones de pandemia que generaron solicitudes de extensión de temporalidad, tenemos: Una ejecución ajustada a presupuestos establecidos. La adaptación moderada y justificada de los cronogramas y los tiempos previstos, ningún ajuste fue producto de cambios severos en las planificación del marco lógico. Es de resaltar como positivo, que el proyecto cuenta con un historial lineal, programático, a pesar de la ralentización de las acciones producto de la pandemia. Se considera que los resultados sustanciales del proyecto justifican, y en muchos casos superan la inversión que se ha realizado.
	Eficiencia	En base al indicador del objetivo general y el específico se establece una eficacia del 100%, lo que brinda información que vincula este criterio con el desarrollo global del proyecto es el nivel de empoderamiento, apropiación, y sustentabilidad que él mismo posee.
	Pertinencia	El enfoque de pertinencia identificado a través del proceso de evaluación se basa en: Se alcanzaron resultados, a partir de la capacidad de adaptación, tanto de los equipos técnicos, como el desarrollo de acciones positivas que facilitaron la vinculación y ejecución de los planes de trabajo. Los mecanismos de gestión de los recursos se enfocaron exclusivamente a los procesos establecidos en la formulación del proyecto. Con esto se logró que el mismo, fuera considerado a nivel general (por todos los actores involucrados en la ejecución del proyecto) como una herramienta que mejora el abastecimiento de agua y proporciona letrinas que mejoran su nivel de vida. El proyecto establece que la mejora en el acceso, uso y gestión del servicio del agua y

	saneamiento, en las cuatro comunidades, cada una con su propia dinámica y proceso de desarrollo.
Impacto	El cambio más significativo establecido durante todo el proceso de investigación y verificación de información se centra en el impacto que el proyecto tuvo en la comunidad en general, constituyéndose en un proceso de implementación que refleja y sustenta la opinión generalizada de los actores estratégicos y de las y los beneficiarios, que lo identifican como de altamente beneficioso. Otro aspecto que vuelve vital la intervención es el mejoramiento en las condiciones de vida de las familias y de la comunidad con especial énfasis por el momento especial que todas las poblaciones vivían producto de la pandemia, que buscó un mejoramiento sustancial en la condición de vida.
Otros criterios utilizados	<p>Se presentan las conclusiones generadas a través de cada uno de los criterios que complementan la evaluación final.</p> <p>Viabilidad. Entre los aspectos más sobresalientes se destacan: La generación de los recursos básicos dependieron del nivel de organización comunitaria. Es vital establecer que los resultados más importantes que se evidenciaron en un plazo mucho mayor, en el que ahora se realiza la evaluación. Es de suma importancia el accionar de la comunidad, y que esta logre establecer mecanismos de viabilidad para todas las acciones que conlleva darle sustentabilidad y sostenibilidad al proyecto.</p> <p>Apropiación. La participación de todas las organizaciones e instancias con presencia en la comunidad se valora como un apoyo importante y real, que facilitó el logro y concreción en los resultados, muchos de estos tienen vinculación directa a. Acciones que fortalecen y dan mayor peso y presencia a nuevas acciones que fortalecerán el desarrollo de las familiar. La apropiación será producto de la dinámica cotidiana, misma que se deberá se establecida de forma comunitaria, para garantizar los efectos positivos a largo plazo.</p> <p>Participación. Aprovechar al máximo las evidencias de que la población mantiene una actitud asertiva y abierta a la participación en las actividades que promuevan la importancia del cuidado del agua, y a su nivel conciben la importancia de una acción coordinada para cuidar los beneficios que promueve el proyecto. El reto se plantea con especial énfasis en los espacios de participación de la continuidad, con el objetivo que en el futuro estos sean espacios comunitarios permanentes, que logren generar un efecto multiplicador.</p> <p>Cobertura. El proyecto en cobertura es altamente exitoso, ya que logra cubrir todos los colectivos destinatarios, y más aún, logra extender sus vínculos con organizaciones y pobladores de otras comunidades, lo que permite prospectar algunos elementos que apoyan la actual reflexión: Debe considerarse el aspecto que la intervención se desarrolla de forma programática y sin alteraciones, circunstancia que denota una sólida organización e interés por parte de las y los beneficiarios.</p>
Conclusiones de carácter específico	<p>Las/os entrevistados reflexionaron acerca del rol de las instituciones involucradas en el proyecto desarrollaron, de esta reflexión se ha construido un listado sintetiza los aspectos de mayor número de repitencia mencionaron:</p> <p>Todos los actores identificaron a SER y MUSOL como aliados confiables, comprometidos con el desarrollo de todo el municipio.</p> <p>Todas las personas entrevistadas, manifestaron un elemento común un alto grado de reconocimiento a la labor de las organizaciones</p> <p>Las organizaciones gubernamentales con presencia en el municipio, al ser entrevistadas identificaron a SER y MUSOL claramente como un aliado clave y tuvieron claridad para identificar al donante.</p> <p>Entre las organizaciones que se mostraron compenetradas con todo el quehacer del proyecto, destacan los centros educativos, el centro de salud, la Dirección de Planificación de la Municipalidad, la Dirección Municipal de la Mujer y la OMAS como una nueva instancia de apoyo al desarrollo de las comunidades</p>

<p>Recomendaciones de carácter específico</p>	<p>Dentro del proceso de información a la población y en especial a los pobladores que integran los espacios organizativos del mantenimiento del proyecto deben abordarse elementos que les permitan prever acontecimientos y procesos necesarios para lograr la mayor conservación del sistema de agua potable, en busca de esto se presentan algunas recomendaciones de carácter general para próximos proyectos.</p> <p>Es necesario contar con bitácoras de la ejecución del proyecto a fin de tener (fácil acceso) a la información y un registro de los cambios, imprevistos y/o consideraciones técnicas que los justifiquen.</p> <p>Contar con la parte gráfica (planos, detalles constructivos, topografía, etc.) actualizada, estos servirán para identificar fácilmente los cambios, imprevistos y/o consideraciones técnicas o conductuales que se desarrollen dentro del proyecto.</p>
<p>Agentes que han intervenido</p>	<p>Concejo municipal de San Francisco El Alto. Dirección Municipal de la Mujer. Oficina Municipal de Agua y Saneamiento. Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de la República de Guatemala. Escuelas primarias. Centro de salud. Estructura de organización Comunitaria (Comités de Agua de cada comunidad) Concejo Comunitario de Desarrollo.</p>